

GUÍA · 2026

Plantilla IMRD lista para Scopus

+ los 5 prompts probados
para tu Introducción

*Una guía operativa para investigadores
de habla hispana que quieren
publicar mejor, no más.*

Dr. Eliseo Lara Ordenes

Académico e Investigador
Fundador de PlannedPaper
plannedpaper.com
www.eliseolaraordenes.com



PLANNED PAPER

Investigación con IA, sin perder rigor

Plantilla IMRD lista para Scopus

+ los 5 prompts probados
para tu Introducción

*Una guía operativa para investigadores
de habla hispana que quieren publicar mejor, no más.*

Dr. Eliseo Lara Ordenes

Académico e Investigador

Fundador de PlannedPaper · plannedpaper.com

www.eliseolaraordenes.com

Una nota antes de empezar

Si llegaste a este PDF es porque estás escribiendo un artículo, una tesis o un proyecto, y en algún punto sospechaste que el problema no era la idea: era la estructura. Te entiendo. He acompañado a más de cien investigadores hispanohablantes y la historia se repite. Marcos teóricos sin diálogo, objetivos que no se pueden medir, discusiones que repiten resultados, y editores que devuelven el manuscrito a las dos semanas con un "fuera de alcance".

Este documento es una herramienta de trabajo, no un manifiesto. Lo armé combinando tres cosas: el manual de estilo que pedimos en nuestros doctorados, las exigencias reales de revistas Scopus Q1-Q2 sin APC, y un puñado de prompts que probé hasta que dejaron de inventar referencias. Lo uso yo, lo usan mis estudiantes, y ahora lo usas tú.

Además incluye el sistema de 21 días que he enseñado por años a estudiantes de posgrado, doctorado y colegas en universidades de Chile, Colombia y Argentina. Con una plataforma **Planned Paper** en la que incluí 14 herramientas pensadas en quienes nos dedicamos a la investigación en Ciencias Sociales, Humanidades, Educación, Salud, entre otras.

Una recomendación: no leas este documento como un libro. Léelo con tu manuscrito al lado. Cada plantilla está hecha para que la rellenes con tu contenido en 20-40 minutos por sección. Si lo haces, vas a notar dos cosas inmediatas: tus párrafos se acortan y tus argumentos se aprietan. Eso es exactamente lo que un editor de Q1 quiere encontrar en la página 2 de tu Introducción.

— *Eliseo*

1. Por qué te rechazan (y no es por la idea)

Los editores de revistas indexadas no rechazan por falta de creatividad. Rechazan por **fricción de lectura**. Un manuscrito con buena idea pero mala arquitectura textual obliga al revisor a hacer trabajo extra para entender qué se hizo, cómo y por qué importa. El revisor que tiene que esforzarse, rechaza.

El estándar IMRD —Introducción, Métodos, Resultados, Discusión— existe precisamente para eliminar esa fricción. No es decoración: es contrato. Cada sección tiene una función específica y un orden interno esperable. Cuando rompes ese orden, le quitas al revisor el mapa, y el revisor que se pierde, escribe "*major revisions*" en el mejor caso, y "*reject*" en el peor.

Los tres puntos de fractura más comunes

Introducción que no aterriza la brecha. El 70% de las introducciones que reviso describen el tema, repasan literatura, y de pronto saltan al objetivo. Falta el eslabón que conecta la literatura con la pregunta: el *argumento de la brecha*. Sin ese eslabón, tu objetivo parece arbitrario.

Métodos que no permiten replicación. No basta con decir "se aplicó una entrevista semiestructurada". Hay que decir a quién, con qué guion, en qué condiciones, cómo se transcribió, cómo se codificó y qué criterios definieron una categoría. Si un colega no puede replicar tu estudio con tu manuscrito en la mano, no está completo.

Discusión que repite resultados. La Discusión no es para volver a contar lo que ya mostraste en la sección de Resultados. Es para *dialogar*: comparar tus hallazgos con la literatura previa, explicar coincidencias y divergencias, y enunciar la contribución teórica o aplicada. Si tu Discusión podría empezar por "Como vimos, los resultados muestran que...", tienes un problema.

El test de los 90 segundos

Pídele a un colega de tu área que lea solo el Resumen y la primera página de tu manuscrito durante 90 segundos. Después pregúntale tres cosas: cuál es la pregunta de investigación, qué metodología usaste y qué encontraste. Si no puede responder las tres con precisión, el problema no es de tu colega. Es de tu redacción.

2. Plantilla de Introducción

La Introducción tiene que cumplir cuatro funciones, en este orden: **contextualizar** el tema, **delimitar** la conversación académica relevante, **argumentar la brecha** y **declarar el objetivo**. Te propongo una estructura de cinco párrafos. Es restrictiva a propósito; cuando domines la estructura, puedes flexibilizarla.

Estructura de 5 párrafos

Párrafo 1 — Contexto amplio

Sitúa al lector en el fenómeno general. Una estadística reciente, un dato de organismo internacional, una tensión social o teórica. No empieces por "En la actualidad...". Empieza por un dato concreto que un lector ajeno al subcampo entienda en una frase.

Plantilla: "Según [organismo / año], [dato cuantitativo o cualitativo concreto]. Esta situación se relaciona con [problema o tensión más amplia], que ha sido estudiada principalmente desde [perspectivas A y B]."

Párrafo 2 — Conversación académica

Aquí entras al campo. Cita 4 a 7 autores recientes (últimos 5 años, con 1-2 clásicos si tu marco lo justifica) y organízalos por posiciones, no por cronología. Que el lector vea que hay debate, no inventario.

Plantilla: "Una primera línea, representada por [autores A], sostiene que [tesis 1]. Una segunda línea, asociada a [autores B], propone en cambio que [tesis 2]. Más recientemente, [autores C] han argumentado que [tesis 3], integrando elementos de ambas."

Párrafo 3 — Argumento de la brecha

El más importante. No digas "hay un vacío". Argumenta la brecha desde tres ángulos posibles: geográfico (no se ha estudiado en LatAm), poblacional (no se ha estudiado con esta población), metodológico (no se ha estudiado con este enfoque) o teórico (las teorías existentes no explican X).

Plantilla: "A pesar de esta producción, persiste una zona menos explorada: [precisar zona]. Los estudios disponibles se han concentrado en [contexto A], y aún se conoce poco sobre [contexto B], lo cual limita la posibilidad de [consecuencia teórica o aplicada concreta]."

Párrafo 4 — Objetivo, pregunta e hipótesis

Declaración seca. Verbo en infinitivo, sujeto claro, condiciones explícitas. Si tu estudio es cuantitativo o tiene hipótesis, decláralas aquí también.

Plantilla: "El presente estudio tiene por objetivo [verbo en infinitivo: analizar / comprender / determinar / comparar] [variable u objeto] en [población o contexto] durante [periodo]. Específicamente, busca responder: ¿[pregunta de investigación]?"

Párrafo 5 — Relevancia y mapa del artículo

Cierra prometiendo qué aporta el estudio y cómo está organizado el resto del manuscrito. Breve, dos a tres frases.

3. Plantilla de Métodos

Los Métodos son la sección que más se subestima y la que más se penaliza. Un revisor que no entiende tus métodos no va a confiar en tus resultados, por más sólidos que sean. Estructura mínima: **diseño, participantes, instrumentos, procedimiento, análisis y consideraciones éticas**.

Subsección	Lo mínimo que debe contener
Diseño	Enfoque (cualitativo, cuantitativo, mixto). Tipo (descriptivo, correlacional, fenomenológico...). Justificación en 1-2 frases.
Participantes	N total, criterios de inclusión y exclusión, tipo de muestreo, características sociodemográficas relevantes.
Instrumentos	Nombre, autor, año, número de ítems, validez y confiabilidad reportadas (con cifras). Si es de elaboración propia: cómo se construyó y validó.
Procedimiento	Pasos en orden cronológico. Quién recolectó, dónde, cuándo, con qué medios. Si hubo piloto, declararlo.
Análisis	Software (versión), técnicas estadísticas o de análisis cualitativo, supuestos verificados, criterios de calidad (rigor, saturación, triangulación).
Ética	Número de aprobación del comité, consentimiento informado, manejo de datos, declaración de uso de IA.

Reglas que evitan rechazos en Métodos

Tiempo verbal pasado, consistente. "Se aplicó", no "se aplicará". El estudio ya ocurrió.

Cifras explícitas. Si dices "se entrevistó a profesores", el revisor pregunta cuántos, de qué nivel, en qué ciudad. Adelántate.

Justifica decisiones, no las menciones. Cada decisión metodológica (tamaño muestral, técnica, instrumento) debe ir acompañada de un "porque..." con una cita o un criterio explícito.

Declara el uso de IA. Si utilizaste PlannedPaper, ChatGPT, Elicit u otra herramienta para buscar literatura, codificar o redactar, decláralo en esta sección. Las revistas Q1 lo exigen desde 2024.

4. Plantilla de Resultados

Los Resultados se reportan, no se interpretan. Esa frase resume el 80% de lo que necesitas saber. La interpretación es trabajo de la Discusión.

Si tu estudio es cuantitativo

Empieza por estadísticos descriptivos, sigue por verificación de supuestos (normalidad, homogeneidad, etc.), y termina por inferencia (pruebas, intervalos de confianza, tamaño de efecto).

Siempre reporta tamaño del efecto: solo el p-valor está fuera de estándar desde 2016 (APA 7). Usa tablas para datos repetitivos, figuras para tendencias o relaciones.

Si tu estudio es cualitativo

Organiza por categorías o ejes temáticos. Cada categoría debe ir nombrada, definida brevemente, ilustrada con 2-3 citas literales de los participantes (con código, no con nombre), y vinculada con la pregunta de investigación. No conviertas la sección en "verbatim soup": las citas son evidencia, no narrativa.

Regla del 1:3

Por cada cita literal que incluyas, escribe al menos tres veces ese volumen en texto analítico propio. Si tu sección de Resultados es 60% citas y 40% análisis, el revisor va a pedirte reescribir antes de evaluar el fondo.

5. Plantilla de Discusión

La Discusión es la sección que más vende tu artículo al editor. Es donde demuestras que sabes qué hacer con tus propios hallazgos. Estructura en cinco movimientos:

#	Movimiento	Qué hace
1	Síntesis selectiva	Recapitula en 2-3 frases los hallazgos clave, sin repetir cifras.
2	Diálogo con literatura	Compara tus resultados con los autores que citaste en la Introducción. ¿Coincides? ¿Diverges? ¿Por qué?
3	Contribución	Declara qué aporta tu estudio: teórica, metodológica, aplicada, o las tres.
4	Limitaciones	Reconoce 2-3 limitaciones, pero redáctalas como decisiones razonadas, no como debilidades.
5	Implicaciones y futuro	Recomendaciones para la práctica o la política, y 2-3 líneas concretas de investigación futura.

Un truco de redacción: la primera frase de cada párrafo de tu Discusión debe ser una *oración tesis* — una afirmación sustantiva sobre tus hallazgos—. Si tu primera frase es "Los resultados muestran que...", estás reportando, no discutiendo. Reescríbela como conclusión.

Los 5 prompts probados para tu Introducción

Estos prompts están diseñados para usarse con cualquier modelo de IA (ChatGPT, Claude, Gemini) o, mejor, dentro de PlannedPaper donde los respaldamos con búsqueda en OpenAlex para evitar referencias inventadas. **Regla de oro:** nunca aceptes el primer output. Itera. Cada prompt está pensado para una iteración de 3-5 rondas hasta que el texto sea defendible.

Prompt 1 — Argumentar la brecha (el más importante)

Actúa como editor de una revista Scopus Q1 del área de [tu disciplina]. Te paso 8 abstracts recientes (2020-2026) sobre [tu tema]. Tu tarea: identificar 3 brechas de investigación reales (no genéricas), argumentadas desde uno de estos ángulos: geográfico, poblacional, metodológico o teórico. Para cada brecha, dame: (a) la formulación de la brecha en 2-3 frases académicas, (b) los autores que la justifican, (c) por qué esa brecha importa para la práctica o la teoría. No inventes referencias: si no tienes evidencia para un punto, dilo.

Prompt 2 — Estructurar la conversación académica

Tengo estos 12 artículos clave para mi marco teórico [lista de referencias con abstracts]. Organízalos en 2-4 posiciones teóricas distintas (no por cronología, no alfabéticamente). Para cada posición: (a) nómbrala, (b) explica su tesis central en 2 frases, (c) lista los autores que la sostienen, (d) señala con qué otra posición dialoga o entra en tensión. Devuelve una tabla y, debajo, un párrafo de 150 palabras que use la tabla.

Prompt 3 — Refinar el objetivo general

Mi objetivo actual es: [pega tu objetivo]. Necesito una versión que cumpla cinco criterios: (1) verbo en infinitivo medible o comprensible, (2) variable u objeto explícito, (3) población o contexto preciso, (4) periodo temporal claro, (5) sin verbos comodín como "abordar", "estudiar" o "trabajar". Dame 3 reescrituras distintas, cada una con una breve justificación de por qué es mejor que mi versión.

Prompt 4 — Detectar circularidad y vacíos lógicos

Te paso mi Introducción completa [pegar texto]. Léela como Reviewer 2 desconfiado y devuélveme una auditoría con: (a) párrafos que repitan ideas sin avanzar, (b) afirmaciones sin cita o evidencia, (c) saltos lógicos entre párrafos, (d) términos usados con dos sentidos distintos, (e) cualquier frase que un experto del área leería como ingenua. Sé directo, no me cuides.

Prompt 5 — Conectar Introducción con Métodos

Te paso mi objetivo de investigación y un borrador de mis Métodos [pegar ambos]. Tu tarea: evaluar si los Métodos responden al objetivo. Para cada decisión metodológica relevante (diseño, muestra, instrumento, análisis), responde: (a) ¿es coherente con el objetivo? (b) ¿es coherente con el enfoque declarado? (c) ¿qué falta justificar? Devuélveme una tabla con decisiones en filas y estas tres preguntas en columnas, marcando "OK", "débil" o "falta".

Qué hacer ahora

Si llegaste hasta aquí, ya tienes más estructura aplicable que la mayoría de manuscritos que llegan a un editor Q1. El paso siguiente depende de en qué punto estés:

Si estás escribiendo desde cero

Abre la plantilla de Introducción y rellena los cinco párrafos con tus propias palabras. Date 45 minutos por párrafo. Cuando termines, usa el Prompt 4 sobre tu propio texto.

Si ya tienes borrador

Audita sección por sección con la tabla de Métodos y la tabla de los 5 movimientos de Discusión. Anota qué falta, no qué reescribir. Una buena auditoría es una lista corta y específica.

Si quieres acelerar el proceso completo

Diseñamos PlannedPaper exactamente para esto: las 14 herramientas del ecosistema te acompañan desde la búsqueda en OpenAlex hasta el matching de revista en JournalGO, pasando por validación PRISMA, construcción de instrumentos y verificación de coherencia teórica. No escribimos el artículo por ti. Te enseñamos a escribirlo mejor, más rápido y con respaldo metodológico.

Prueba plannedpaper.com

Acceso completo a las 14 herramientas, sin tarjeta de crédito.

Te activamos el trial directamente por IG: Planned_Paper

→ www.plannedpaper.com

Y si quieres acompañamiento intensivo, abrimos tres veces al año la cohorte **Artículo Publicable en 21 Días**, donde aplicamos este método con seguimiento personal y comunidad de pares. Sígueme en Instagram [@eliseo.lara.o](https://www.instagram.com/eliseo.lara.o) para enterarte de la próxima fecha.

Este documento puede compartirse libremente respetando la autoría. Si te resultó útil, envíaselo a un colega que esté escribiendo. Esa es la mejor forma de agradecerlo.