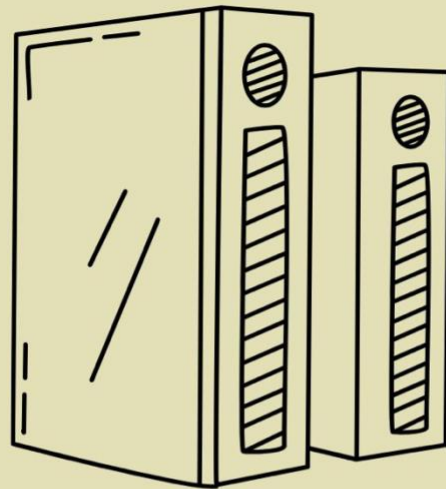
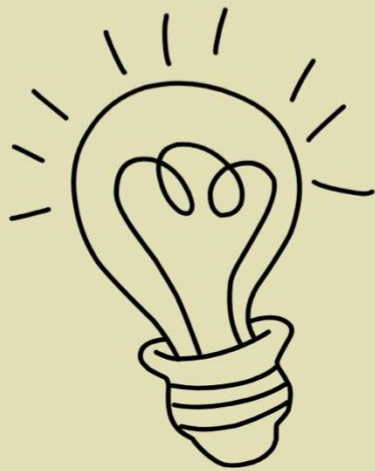


# Guía para la elaboración de una Revisión Bibliográfica Scoping Review

*Material de trabajo de escritura científica*



**ELISEO LARA ÓRDENES**

## Guía de elaboración de una Revisión Bibliográfica Scoping Review

Eliseo Lara Órdenes  
Tunja, Colombia 2026

Esta obra está bajo una **Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)**.

### ¿Cómo citar?

Lara Ordenes, E. (2026). Guía para la elaboración de una revisión bibliográfica Scoping Review. On line: [www.eliseolaraordenes.com/libros/](http://www.eliseolaraordenes.com/libros/)

Material de trabajo del  
**Doctorado en Pedagogía y Neurociencia Aplicada a la  
Educación**, Universidad Santo Tomás, Tunja – Colombia

Todos los derechos reservados

# Guía para la elaboración de una Revisión Bibliográfica Scoping Review

Eliseo Lara Órdenes  
Doctor en Estudios Americanos

## 1. Introducción

La revisión de literatura es uno de los trabajos que más se producen en el ámbito académico y científico, debido a la importante función que cumple en un proyecto de investigación y en el propio desarrollo de la investigación, ya que estar al día con los antecedentes que se tienen sobre el tema investigado y sobre todo con las discusiones que existen al respecto, se pueden proponer temas de mayor relevancia y novedad para un campo disciplinar.

Las revisiones de literatura son la base inicial de cualquier indagatoria, por lo que tener conocimiento respecto de los tipos de revisiones, aspectos diferenciares y metodologías detrás, ayuda a que los y las investigadoras puedan contar con un marco de trabajo más riguroso, fiable y ordenado. En este sentido, las revisiones son la sistematización ordenada de investigaciones y antecedentes teóricos sobre un tema de investigación. Estas se pueden realizar sobre distintos aspectos de la indagatoria, desde el tema o problema hasta los métodos e instrumentos utilizados en los trabajos previos y recopilados en el texto. Esto ha llevado a plantear que una revisión de literatura o revisión bibliográfica sea un género científico en sí mismo, dando las mismas garantías de validez que otro tipo de investigación (Codina, 2020a, p.51).

Además, la revisión bibliográfica entrega una alta fiabilidad por su replicabilidad, es decir, que cualquier persona al realizar el mismo tipo de revisión pueda llegar a los mismos resultados, por lo que el protocolo de revisión y análisis de los textos cumple la función de método de obtención y tratamiento de los datos. Por ello es fundamental describir muy bien el protocolo de sistematización utilizado. Esto último determina la diferencia entre revisiones tradicionales y revisiones bibliográficas sistemáticas (Codina, 2020a).

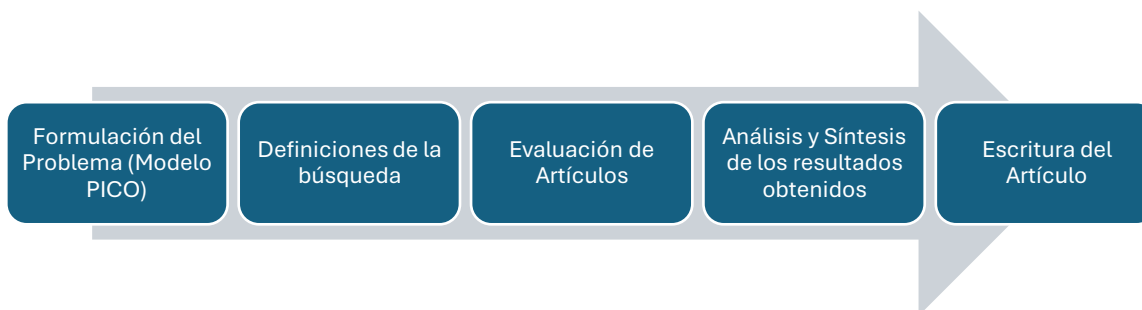
Las revisiones tradicionales son estados del arte contruidos sobre la expertiz del investigador o investigadora responsable, por lo que presenta un trayecto ordenado por relevancia o sentido histórico desde un conocimiento subjetivo, sin una metodología explícita de búsqueda, extracción de documentos y parámetros replicables. Por lo que dificulta conocer hasta dónde el trabajo tiene un sesgo del autor y, por ende, hasta donde ha utilizado bases de datos accesibles y reutilizables.

De ahí que, las revisiones bibliográficas o de literatura sistemáticas o simplemente revisiones sistemáticas solucionan el problema de la rigurosidad de las revisiones tradicionales como un estado del arte, porque los protocolos establecen claramente las fases del trabajo, definen un método o procedimiento específico para

el análisis de los datos y su organización sistemática, haciendo completamente visible los pasos a seguir.

A estos elementos, es importante sumar lo que señala Joseph Crawford, editor del *Journal of University Teaching & Learning Practice*, en las observaciones que hace para los autores que deseen publicar Revisiones sistemáticas de literatura, ya que para él es muy importante definir un enfoque claro de lectura, es decir, tener muy bien definido el ¿desde dónde?, y el ¿para qué?, dado que eso aporta una perspectiva novedosa a la presentación de los datos y un propósito al artículo, porque si no la revisión sistemática se convierte en un catálogo de investigaciones previas sobre un tema sin una finalidad científica, reduciendo su relevancia e impacto disciplinar (Crawford, 2020).

### Esquema de realización de una Revisión Bibliográfica Sistemática con Modelo SALSA



Actualmente, uno de los marcos (*frameworks*) más utilizados para la realización de revisiones sistemáticas es **SALSA** por sus siglas en inglés y que consiste en cuatro pasos:

**Búsqueda** *Search*  
**Evaluación** *Appraisal*  
**Análisis** *Analysis*  
**Síntesis** *Synthesis*

Tabla N°1: Acciones del Modelo SALSA

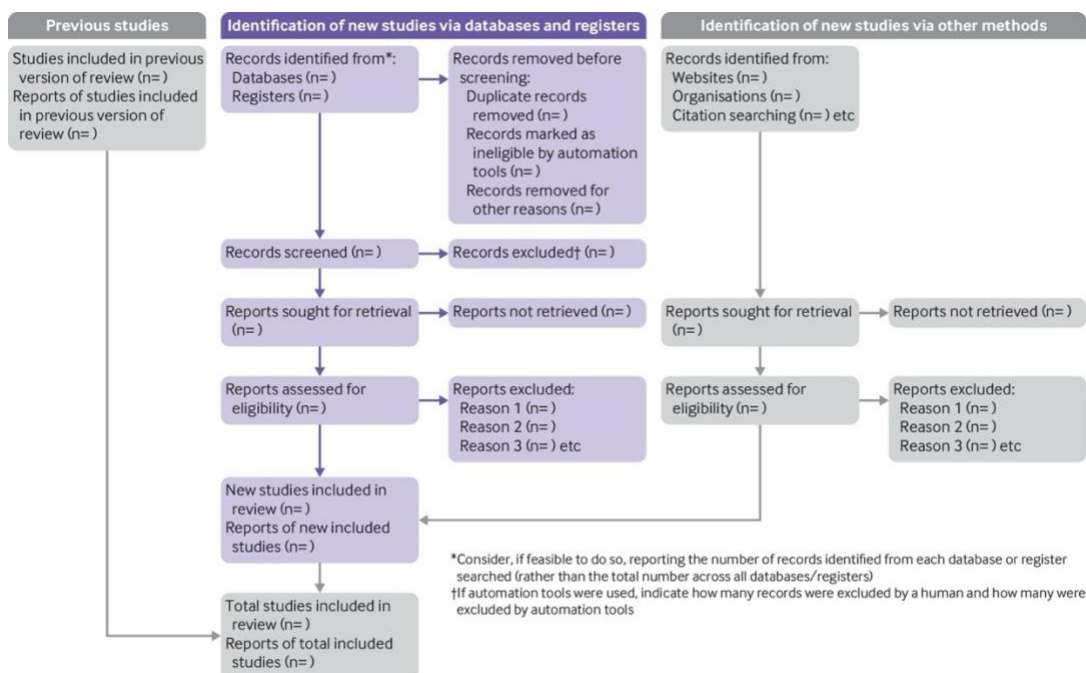
Búsqueda	Evaluación	Análisis	Síntesis
¿Qué fuentes utilizamos?	¿Es una investigación de calidad?	¿Cómo analizamos cada ítem?	¿Cómo sintetizamos el contenido?
Determina bases de datos, fuentes, procesos de búsqueda, técnica de bola de nieve	Establece criterios de inclusión y de exclusión	Diseña esquemas de análisis y extracción de datos	Presentación en tablas o en síntesis narrativas

<b>Marco Temporal Idiomas</b>	<b>Definición de criterios In/Ex</b>	<b>Definición de categorías de análisis</b>	<b>Comparación y descripción de datos</b>
<b>Operadores Booleanos</b>	<b>Inclusión y Exclusión de artículos</b>	<b>Lectura de artículos</b>	<b>Elaboración de tablas, diagramas</b>
<b>Búsqueda en bases de datos</b>	<b>Selección final de artículos</b>	<b>Elaboración de tabla de datos</b>	<b>Presentación de resultados</b>

**Fuente:** Tabla de elaboración propia en base a la bibliografía utilizada en el texto.

Según Grant y Booth (2009) existen 14 tipos de revisiones y metodologías asociadas al género científico de las revisiones sistemáticas. Si bien su estudio tiene más de una década, sigue siendo la base para la identificación de los diferentes tipos de revisiones de literatura, y desde donde se identifica el *framework* SALSA de *Scoping Review*.

Otro protocolo muy utilizado para la realización de Revisiones sistemáticas de literatura es el *framework* PRISMA-P o también Protocolo PRISMA (Page et al., 2021), que al igual que el *framework* SALSA tiene un origen en las ciencias de la salud, ampliando su uso de forma cada vez más recurrente en Ciencias Sociales y Educación. Prisma es un protocolo de declaración sobre revisiones sistemáticas y metaanálisis del año 2009, diseñado para informar de manera transparente el motivo de la revisión, las acciones de los autores y sus hallazgos. En 2020 PRISMA presentó un listado de 27 ítems para detallar lo realizado en la revisión. Presenta un diagrama de flujo de cuatro fases que permite presentar de forma clara las revisiones.



**Fuente:** Page et al., 2021.

De esta manera, podemos observar que las revisiones sistemáticas de literatura o revisiones bibliográficas poseen diferentes marcos de realización, los que siguen un formato más o menos similar. Codina (2020) habla también del *framework* ReSistE-CHS que sigue una estructura muy similar al *framework* SALSA, por ello no lo hemos incorporado en este texto.

A continuación, te presento una serie de pasos para guiar la elaboración de una revisión bibliográfica o *Scoping Review* siguiendo el *framework* SALSA y luego el protocolo PRISMA.

## **2. Proceso de elaboración de una Revisión Sistemática de Literatura en modelo SALSA**

### **2.1 Definición del Tema y Problema**

En metodología de la investigación existen muchas formas para delimitar el tema y problema de investigación. Los estudios muestran que en las fases formativas este es uno de los procesos más complejos de enseñar, dado que no existe un modo lineal o unidireccional que permita establecer un problema de investigación en un tema, ya que depende en gran medida del componente subjetivo (interés) del investigador o investigadora. Cuestión ampliamente discutida en epistemología. No obstante, si podemos identificar aspectos que son relevantes para posibilitar la viabilidad de una investigación, es decir, que nuestro problema pueda ser indagado, recibir aportaciones y alcanzar los objetivos de la investigación.

Una de las herramientas es el modelo PICO, por sus siglas en inglés de Población, Intervención, Comparación y Resultados (*Outcomes*). Este modelo recogido de las ciencias de la salud, poco a poco también se está utilizando en las ciencias sociales y la educación para la formulación de una pregunta de investigación o problema. Existen otros formatos para la formulación de la pregunta de investigación como SPICE, SPIDER o ECIPSE (Martínez et al., 2016). No obstante, utilizaremos el modelo PICO por ser uno de los más utilizados actualmente.

#### **2.1.1. MODELO PICO para la formulación de la pregunta de Investigación<sup>1</sup>**

##### **Población**

Grupo al cual se enfoca la investigación. Al estar pensado originalmente para la salud, se habla de paciente o población tratante. No obstante, acá entendemos la población como sujetos del estudio, es decir a los individuos que compondrán la muestra.

Factores a considerar:

- Características más importantes que describen a la población.
- Factores sociodemográficos (edad, sexo, país, etc).

---

<sup>1</sup> Hemos modificado los factores considerando las necesidades de las ciencias sociales y la educación.

- Contexto de actuación (escuela, hogar, hospital, etc).

### Intervención

Representa la acción que se realizará con la población y debe considerarse el costo económico que puede representar-

Factores a considerar:

- Formato (presencial, virtual, híbrido).
- Tipo de investigación.

### Comparación

Representa la intervención con la que se quiere comparar. En este paso, como hablamos de una revisión sistemática lo oportuno sería definir el fenómeno a indagar.

Factores a considerar

- Establecer elementos comunes y diferenciadores de investigaciones previas.
- Conceptos con que se conoce el fenómeno a indagar en la disciplina y sus variantes en idioma inglés.

### Resultados

Representa lo que ha resuelto la investigación previa. Lo que se sabe al respecto.

Factores a considerar:

- Lo que ya se sabe y lo que no
- Efectos entre sujetos o sujeto en el contexto del fenómeno a investigar.

#### 2.1.2 Las ventajas de formular las preguntas en formato PICO:

- Dirige hacia una respuesta o hipótesis pertinente y precisa de la pregunta.
- Facilita el diseño de la estrategia de búsqueda bibliográfica, permitiendo la elección de conceptos y combinación de términos y descriptores, maximizando la recuperación de evidencia en bases de datos.
- Permite conocer el tipo de pregunta que se ha formulado.
- Ayuda a definir los criterios de selección, estableciendo claramente Inclusión de Exclusión, es decir, lo que queda dentro y lo que no.

#### 2.1.3 Ejemplo

Vamos a utilizar un ejemplo concreto de una revisión sistemática de literatura.

**Tabla N°2: Tema; Violencia de estudiantes a docentes**

Fase	Factor	Resultado
Población	Característica	<i>Docentes</i>
	Sociodemográfico	<i>Hombres y mujeres</i>
	Contexto	<i>Escuela secundaria</i>

Intervención <sup>2</sup>	Formato	<i>Presencial</i>
	Tipo de investigación	<i>Empírica</i>
Comparación	Elementos comunes	Testimonios de docentes
	Elementos diferentes	Tipos de agresiones
	Conceptos	Violencia, Maltrato, Agresiones físicas, Agresiones verbales.
Resultados	Lo que se sabe	Agresiones a docentes de parte de los estudiantes son comunes y hay de diverso tipo
	Efectos entre los sujetos	Dañan la salud mental, el bienestar, los procesos de aprendizaje, entre otros.

**Pregunta de investigación:**

¿Qué efectos tiene en los docentes de educación secundaria la agresión sufrida de parte de los estudiantes?

**3 Modelo SALSA****3.1. Definiciones de búsqueda**

Una vez definida la pregunta de investigación podemos establecer los criterios de búsqueda de para avanzar en nuestra revisión bibliográfica. Teniendo en cuenta que: 1) la selección de documentos sean el resultado de procesos rigurosos de selección, 2) que los documentos elegidos formen parte de la comunidad disciplinar y 3) que sea posible acceder a ellos.

**Paso 1: Los reservorios**

Para la elección de bases de datos lo primero es identificar si se encuentran las principales revistas de la disciplina a la que corresponde la línea de investigación del tema del artículo. Esto, porque en el caso de las ciencias sociales y educación, muchas revistas no están en las bases de Scopus o Web of Science, pero si en Erih Plus, Google Académico o Scielo.

Esto es importante de diferenciar de aplicaciones que poseen grandes bases de artículos y que permiten acceder a los textos, incluso generar genealogías y vinculaciones entre los artículos, pero **no permiten** realizar una búsqueda sistematizada según el modelo PRISMA, como *Research Rabbit* o *Connected Papers*. Otro elemento es definir cuántas bases de datos utilizar, y la respuesta depende exclusivamente del tema de investigación y la cobertura que posee en cada base de

<sup>2</sup> Esto está relacionado con el tipo de investigación realizada en el artículo o documento que se considerará para la revisión. Por lo que es importante, tener en cuenta la diferencia, y que es una adaptación de la realidad de los artículos de medicina que si tienen intervención.

datos. No obstante, siempre se debe considerar más de una para que el trabajo de revisión sea óptimo y contribuya al trabajo investigativo con una mirada global. Por ello al elegir la base de indexado (WOS, Scopus, Scielo, Latindex, entre otras) se debe considerar lo siguiente:

- a) Requisitos que exigen a las revistas para estar en su catálogo.
- b) % de revistas del área disciplinar del estudio o investigación.
- c) Accesibilidad a los textos.
- d) Idioma.
- e) Complemento de búsqueda relacionada.
- f) Filtro por año.

## **Paso 2: Los conceptos de búsqueda**

Muchas veces los textos de escritura científica están centrados en una descripción del modelo y no de lo específico que se realiza para recuperar los textos que se analizan. Codina (2020b) propone un modelo de **framework FDC** en el que la **F** es *Facetar*, que “consiste en considerar todas las facetas características de una investigación académica, tales como el objeto de estudio, el marco teórico, el marco metodológico, etc.”; **D** de *Derivar*, que indica que “de cada faceta corresponde derivar las palabras clave que la representen, incluyendo sinónimos y variaciones en la lengua de trabajo y en inglés”, y la **C** de *Comparar*, donde “una vez disponemos de un grupo de palabras clave obtenidas en las dos fases anteriores, podemos proceder a combinarlas en un grupo de ecuaciones de búsqueda” (p. 65). No obstante, nuestra propuesta tiene una raíz distinta, pues responde a las identificaciones previas de nuestro tema y problema de investigación para establecer los **conceptos de búsqueda**.

En este sentido, el establecimiento de conceptos de búsqueda se da por una relación de identificación de variables y su relación (X, Y). La identificación de los conceptos, entonces, se realiza en función del fenómeno que se investiga, qué lo produce y cuáles son sus consecuencias. Además, es importante, tener en cuenta que la conceptualización que se utilice está relacionada con el enfoque teórico de la investigación, pues cada concepto o término cristaliza una explicación desde la cual se aborda dicho fenómeno. Por ejemplo; no es lo mismo hablar de victimización docente que abordarlo desde el maltrato docente, hay aspectos teóricos diferenciadores importantes, pues en una se aborda el fenómeno centrado en la persona que sufre la agresión y cómo se siente frente a ella, mientras que en el segundo la mirada está puesta en los elementos externos y en quién ejecuta la acción. De este modo, victimización se considera como un estado o proceso Y, maltrato se mide como una conducta externa.

En ese plano, para establecer los conceptos en una búsqueda, se debe considerar lo siguiente:

- a) La definición teórica comprendida en la investigación.
- b) Extensión y comprensión de los conceptos. La ley dialéctica de la definición lógica es que un término **a mayor extensión menor comprensión**. Por

ejemplo: **cosa**. Y a **menor extensión mayor comprensión**. Por ejemplo: **ácido acetilsalicílico**.

- c) Los distintos términos que se usan en el campo disciplinar: Por ejemplo: Educación Secundaria es sinónimo de Educación Media.
- d) Su uso en idioma inglés.

### Paso 3: Los operados Booleanos

Los operadores *Booleanos* son palabras o símbolos (&) que se utilizan para conectar conceptos en la búsqueda de información. Esto posibilita ampliar, limitar o precisar los resultados que se obtienen. Son fundamentales en la metodología de revisión bibliográfica y se pueden concebir de tres maneras: *booleana*, *parametrizada* y *combinada*.

Tabla N°3: Operadores Booleanos

Tipo de Búsqueda	Uso	Ejemplo
<b>Booleana</b>	Combinar conceptos.	Maltrato docente <b>AND</b> Educación secundaria
<b>Parametrizada</b>	Aumenta la precisión al restringir los resultados a un <i>parámetro</i> determinado, como el título o país.	Maltrato docente <b>EN</b> : título
<b>Combinada</b>	Combinar conceptos y aumentar precisión.	Maltrato docente <b>AND</b> Educación secundaria <b>EN</b> : título

Fuente: Codina 2022b.

### Los operadores *booleanos*:

#### 1) **AND (menos resultados)**

Este significa intersección. Indica que **todos los términos** deben aparecer en el resultado. Reduce y especifica la búsqueda. De este modo si buscas: *maltrato docente AND educación secundaria* el resultado arrojará todos los documentos que contengan ambos conceptos.

#### 2) **OR (más resultados)**

Este operador significa unión. Esto significa que puede aparecer como resultado cualquier **artículo que contenga uno de los dos términos o todos ellos**. Esto hace que la búsqueda se amplíe, permitiendo sumar sinónimos en la búsqueda y obtener una mayor cantidad de documentos como resultado. De este modo, un ejemplo sería: *maltrato docente OR agresión docente*, arrojando como resultado documentos que tengan uno de los dos conceptos o ambos.

**3) NOT (excluye lo que no sirve)**

Este operador es de exclusión, por lo que deja fuera aquello que no quieres que se incluya en los resultados, eliminando el ruido o artículos no deseados. Por ejemplo: *maltrato docente* **NOT** *educación superior*.

**4) EN (precisa lugar)**

Este operado es de precisión, pues determina en qué parte del artículo se buscarán los conceptos determinados. Por ejemplo: *Maltrato docente* **AND** *Educación secundaria* **EN:** *título*

Lo recomendable para avanzar en la búsqueda es definir los conceptos y la fórmula con que se realizará ya que, si se organiza una relación conceptual previa sobre conceptos y el tipo de articulación, el trabajo será óptimo. Asimismo, se debe considerar la opción de configurar ecuaciones compuestas donde se combinen sinónimos (pueden ser más de dos) y conceptos.

Por ejemplo:

(*Maltrato docente* **OR** *agresión docente*) **AND** (*Educación secundaria* **OR** *Educación Media*).

Es importante indicar que la fórmula de búsqueda se utiliza del mismo modo en cada base de datos definida para realizar la pesquisa de artículos.

**3.2- Evaluación**

La evaluación de los artículos recuperados en la fase de **Búsqueda** debe estar definida, asegurando que la participación de las investigaciones contempladas cumple con criterios objetivos de **Inclusión** y **Exclusión**. La finalidad de establecer parámetros de diferenciación y selección de los artículos es descartar aquellos textos que no cumplen con criterios de calidad y pertinencia a los objetivos de la pregunta de investigación que orienta la Revisión Bibliográfica.

**Paso 1: Definición de criterios de Inclusión:** son las características específicas que debe cumplir la investigación o el texto para ser considerado parte de la revisión. Su función es delimitar el alcance del objeto de estudio de forma positiva a los elementos centrales del problema de investigación formulado con anterioridad. Los criterios más habituales son:

- **Temática:** que el artículo corresponda al tema de investigación. Ocurre que hay artículos que nombran uno de los conceptos de la búsqueda, pero no es abordado en la investigación.
- **Marco temporal:** años de publicación de los artículos.
- **Tipo de publicación:** artículos, libros, conferencias, otros.
- **Idioma:** generalmente es inglés y español.
- **Metodología:** que sean investigaciones empíricas.

**Paso 2: Definición de criterios de Exclusión:** muchas veces se piensa que los Criterios de Exclusión son lo opuesto a los Criterios de Inclusión, pero no es así. Los **Criterios de Exclusión** son características que permiten establecer un marco de calidad de los textos seleccionados, aportando calidad al *corpus* de artículos seleccionados, ya que define las razones por las que se dejan fuera investigaciones que inicialmente podían formar parte de la Revisión Bibliográfica. Los criterios más habituales son:

- Debilidad metodológica: cuando la metodología no permite obtener conclusiones relevantes y/o consistentes con los objetivos.
- Incongruencia de datos: cuando los datos son incompletos.
- Duplicidad: cuando un mismo estudio se publicó en diferentes revistas y con distinto título, pero corresponden al mismo estudio y tratamiento de datos.
- Tipo de documento: exclusión de editoriales, capítulos de libros o reseña de libros, entre otros.
- Contexto geográfico o poblacional: cuando los sujetos del estudio no tienen elementos comunes con la población de la investigación que se está revisando. Ejemplo: violencia escolar y obtener artículos que abordan la violencia entre pares en la universidad.

Otro criterio de evaluación de los artículos puede considerarse desde la calidad, propuesto por Dixon-Woods (2006), quien indica 5 preguntas acerca del artículo para evaluar la calidad:

1. ¿Los propósitos y objetivos de la investigación están claramente establecidos?
2. ¿El diseño de la investigación está claramente especificado y es apropiado para los fines y objetivos de la investigación?
3. ¿Los investigadores proporcionan una explicación clara del proceso por el cual obtuvieron los hallazgos que vamos a reproducir?
4. ¿Los investigadores muestran suficientes datos para respaldar sus interpretaciones y conclusiones?
5. ¿El método de análisis es apropiado y está adecuadamente explicado?

El ideal es que la respuesta a las 5 preguntas sea SI en el proceso de evaluación, en caso contrario la calidad de cada texto irá variando según la cantidad de respuestas positivas que se obtenga.

### 3.3 Análisis

El análisis es un procedimiento en el que se trata del mismo modo los textos y/o artículos seleccionados en las fases previas y que componen el *corpus* final. Por lo que es importante definir qué aspectos del trabajo investigativo utilizado permiten construir una matriz que sintetice la información relevante para responder la pregunta de investigación. Así se organiza la información en una tabla o diagrama acorde a los objetivos de la Revisión Bibliográfica que estamos realizando.

Codina (2020c), siguiendo una de las propuestas más completas en Revisiones Sistemáticas, la de Bloomberg & Volpe (2016), propone el *framework ReSiste-CHS* (Revisión Sistemática en Ciencias Humanas y sociales), con la siguiente información:

**Tabla N°4: Registro de artículos seleccionados**

Referencia del Artículo	Resumen Informativo	Tipo de Investigación y métodos	Principales aportaciones	Valor, originalidad o aspectos relevantes	Comentarios o síntesis operativa	Palabras clave
Autor/es, año, título, DOI.	Este resumen, en cambio debe ser informativo incluyendo objeto de estudio, metodología y principales resultados obtenidos.  Extensión recomendada: 300 palabras.	Indicación del tipo de investigación (cualitativa, cuantitativa, teórica, aplicada, estudio de caso, etc.) y métodos de obtención de datos.	Indicación de las principales aportaciones del trabajo: terminología, modelos, conceptos, diseño experimental, resultados, etc.	Identificación de los aspectos que otorgan mayor valor al trabajo: el rigor, la escritura, los gráficos, etc.	Notas y comentarios adicionales de tipo valorativo/crítico.	Palabras clave que ayuden a categorizar el trabajo.

Fuente: Codina (2020c).

A partir del *framework ReSiste-CH*, hemos realizado nuestra propia propuesta del procedimiento analítico a fin de relevar aquellos aspectos más fundamentales para alcanzar los objetivos:

- Definir un esquema de análisis, donde se aborde cada artículo de manera minuciosa (título, autores, país o región, población del estudio, problema, resultados, entre otros).
- Realizar comentarios críticos y/o valorativos de los aportes y/o resultados de la investigación explicitada en los textos seleccionados.
- Extraer los resultados y/o conclusiones que tributen al problema de investigación que motiva el artículo.

### 3.4 Síntesis

La síntesis es la etapa final del modelo SALSA donde el, la o los investigadores integran los resultados de las investigaciones anteriores, proponiendo una interpretación o lectura de los datos, más allá de una muestra explícita. Aquí hay una toma de posición crítica y analítica de lo indican los antecedentes recopilados, por lo que su presentación y/o relación debe poner en discusión los diferentes aspectos de los artículos utilizados.

Codina (2020c), tomando a Hard (2008) de base e incorporando una pregunta extra, formula un listado de interrogantes para orientar la síntesis y/o discusión de la revisión bibliográfica:

- a- ¿Cuáles son las teorías y conceptos clave en el ámbito considerado?
- b- ¿Cuáles son las principales bases ontológicas y epistemológicas de la disciplina?
- c- ¿Cuáles son los temas y debates principales sobre el ámbito de estudio?
- d- ¿Cuáles son los principales problemas abordados por la disciplina?
- e- ¿Cómo se estructuran y organizan los conocimientos sobre la disciplina?
- f- ¿Qué huecos u oportunidades de investigación ofrece el ámbito analizado? (sumada por Codina, 2020, p.78).

La síntesis en los artículos científicos se puede presentar de diferentes modos, desde Tablas de comparación hasta diagramas de flujo o mapas conceptuales. No obstante, también se pueden organizar gráficos que resalten los datos comparados más relevantes entre las investigaciones analizadas.

Ejemplo de tabla de comparación de resultados, según enfoques de investigación

**Tabla N°5: Comparación de resultados**

Enfoque*	Estrategias**	Autores***
Cualitativo	1	1
	2	2
	3	3
Cuantitativo	1	4
	2	5
	3	6

**\*Enfoque:** este aspecto de la tabla es definido según los propósitos de la investigación y la relevancia comparativa que se puede establecer entre los artículos.

**\*\*Estrategias:** las características que se pueden destacar de cada artículo y que reporta al enfoque que se está comparando.

**\*\*\*Autores:** los autores de los artículos analizados.

Lo relevante de las síntesis en las Revisiones Bibliográficas es responder o mejor dicho no olvidar el **¿para qué?**, se está realizando una mirada a las investigaciones anteriores sobre el tema o problema de investigación, pues siguiendo a Crawford (2020) es aquí donde aparece lo relevante y novedoso del trabajo de indagatoria realizado. A ello, sumamos la coherencia en las elecciones tomadas para el recorte de la búsqueda, tanto en la temporalidad como en la fórmula utilizada de los operadores *booleanos*, pero también para evidenciar las brechas, coberturas, diferencias metodológicas, enfoques teóricos, conceptos utilizados, autores tomados como referentes, entre otros aspectos. Ello posibilita una mirada crítica que contribuye a realizar nuevos aportes al conocimiento científico y/o abrir caminos a otros problemas de investigación, contribuyendo al desarrollo del tema.

#### 4. Proceso de elaboración de una Revisión Sistemática de Literatura en modelo PRISMA

El modelo PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*)<sup>3</sup> para Revisiones Sistemáticas de Literatura o *Scoping Review* (ScR) es uno de los principales *frameworks* utilizados y publicados en revistas de alto impacto, y que comprende una serie de pasos que deben ser declarados. La estrategia de selección, detallada en forma clara y procedimental, se conecta con la base de datos PROSPERO (<https://www.crd.york.ac.uk/prospero/>). Ahí se puede realizar un registro internacional de Revisiones Sistemáticas, cuyo objetivo es promover la transparencia y la ciencia abierta, reduciendo el sesgo en la presentación de informes y previniendo la duplicidad no intencional de trabajos de este tipo.<sup>4</sup> Así, PRISMA y PROSPERO funcionan como complementos del trabajo de sistematización. Ambos surgidos en las ciencias de la salud y que cada día tienen mayor presencia en las ciencias sociales y de la educación.

Como indicamos al inicio de esta *Guía* el proceso de formulación del problema de investigación lo sugerimos en el modelo PICO (por sus siglas en inglés)<sup>5</sup>, para luego, chequear el listado de formularios que identifican, proyectando una ruta del artículo y desglosando las acciones de cada artículo obtenido. Posteriormente se da paso al diagrama de flujo que propone el modelo PRISMA (ver figura 2 en página 3), incorporado en español en este texto.

El diagrama PRISMA para ScR permite presentar de forma clara y ordenada el paso a paso de la selección final de los artículos utilizados en la revisión. De modo tal que, al utilizar, PRISMA como modelo se pueda homogenizar y replicar los procesos de búsqueda, así como también indicar el método utilizado.

El primer esquema que utiliza PRISMA está compuesto de 22 puntos de chequeo, que van desde el Título del artículo hasta la fuente de financiamiento declarada (véase listado en anexo, traducido al español). Estos puntos se pueden distribuir en:

- a- Descripción del proyecto: puntos del 1 al 4.
- b- Desarrollo del proyecto: puntos del 5 al 18.
- c- Discusión de resultados: puntos del 19 al 21.
- d- Financiamiento: punto 22.

A continuación, siguiendo a Codina, Lopezosa y Freixa (2022), presentamos el listado con cada una de sus partes explicadas en el modelo IMRyD, a modo de explicitar con claridad cada uno de los espacios solicitados por el protocolo sobre la Revisión Sistemática que se realizará. Esto permite tener un diseño pormenorizado del

---

<sup>3</sup> Para un mayor detalle de los usos y extensiones del modelo PRISMA, véase: <https://www.prisma-statement.org/>

<sup>4</sup> Para un paso a paso de inscripción de la Revisión Sistemática en la base de PROSPERO, recomendamos ver el video de YouTube del siguiente enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=ZpcfHvOlhOc>

<sup>5</sup> Véase página 4 de esta *Guía*.

trabajo que se realiza. Un paso previo a la preparación de este protocolo se puede consultar en nuestra guía de pre-proyectos de investigación en Lara (2024).

**Tabla N°6: Protocolo PRISMA explicado<sup>6</sup>.**

N	Ítem	Descripción
<b>Título y Resumen</b>		
1	<i>Title</i> Título	<i>Identify the report as a scoping review.</i> Este punto verifica si la expresión «scoping review» forma parte del título, en la forma, p.e: «Título del trabajo: una scoping review». Es aconsejable que el título incluya palabras clave relacionadas con los temas principales de la revisión.
2	<i>Structured summary</i> Resumen estructurado	<i>Provide a structured summary that includes (as 16 okey16o16): background, objectives, eligibility 16 okey16o, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.</i> Realizar un resumen estructurado del artículo, también llamado resumen explicativo (y no meramente informativo) que incluya: contexto, objetivos, criterios, métodos de análisis, resultados y conclusiones relacionadas con las preguntas y los objetivos.
<b>Introducción</b>		
3	<i>Rationale</i> Justificación	<i>Describe the rationale for the review in the 16 okey16o16f what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.</i> En este ítem, se solicita justificar la revisión bibliográfica, presentando elementos de contexto que ayuden a situar su necesidad, se pueden presentar aclaraciones terminológicas, así como porqué las preguntas.
4	<i>Objectives</i> Objetivos	<i>Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.</i> Presentación explícita de los objetivos y de las preguntas de investigación.
<b>Métodos</b>		
5	<i>Protocol and registration</i> Protocolo y registro	<i>Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.</i> En este punto se indica si existe un protocolo de revisión; indique si se puede acceder a él y dónde (por ejemplo, una dirección web); y, si está disponible, proporcione información de registro, incluido el número de registro.
6	<i>Eligibility criterio</i> Criterios de elegibilidad	<i>Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility 16 okey16o (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.</i> Especifique las características de las fuentes de evidencia utilizadas como criterios de elegibilidad (por ejemplo, años considerados, idioma y estado de publicación) y proporcione una justificación.
7	<i>Information sources</i>	<i>Describe all information sources in the search (e.g., databases with dates of coverage and contact with authors to identify additional sources), as well as the date the most recent search was executed.</i>

<sup>6</sup> Se tomó de base lo explicado por Codina, Lopezosa y Freixa (2022), pero en los puntos que nos pareció más oportuna la explicación del propio formulario en inglés se hizo uso de una traducción directa, en otras se modificaron las explicaciones de los autores citados cuando consideramos pertinente.

## MATERIAL DE TRABAJO DE ESCRITURA CIENTÍFICA

	Fuentes de información	Este ítem consiste en indicar qué fuentes se han utilizado (en general, bases de datos), pero también pueden ser publicaciones concretas, y en qué fechas se hicieron las búsquedas. Este punto prevé también la posibilidad de contactar con expertos para identificar fuentes, o con profesionales de una biblioteca universitaria, etc. También se puede indicar si la búsqueda en bases de datos se complementó mediante algún otro procedimiento, como la revisión de títulos concretos de revistas, literatura gris, etc. Aquí hay que señalar que, aunque las fuentes suelen ser artículos, también pueden ser libros o capítulos de libro, informes, etc. La cuestión es que en cada caso hay que justificar la clase de fuentes utilizadas.
8	<i>Search</i> Búsqueda	<i>Present the full electronic search strategy for at least 1 database, including any limits used, such that it could be repeated.</i> Este punto de chequeo se refiere a que debemos presentar tanto las palabras clave utilizadas, como las ecuaciones de búsqueda (cómo se combinaron entre ellas las palabras clave). Si usamos más de una base de datos, en ocasiones es posible utilizar las mismas ecuaciones. Se puede indicar de forma narrativa, o en una ficha en el cuerpo del reporte o en un anexo.
9	<i>Selection of sources of evidence</i> Evidencia de la selección de las fuentes	<i>State the process for selecting sources of evidence (i.e., screening and eligibility) included in the scoping review.</i> Este ítem requiere una explicación sobre cómo se examinaron (p.e., leyendo título y resumen) y aceptaron o descartaron los documentos obtenidos después de ejecutar la búsqueda, y si en el proceso intervino más de un investigador, lo que requiere indicar entonces cómo se resolvieron los posibles desacuerdos.
10	<i>Data charting process</i> Proceso de elaboración de datos	<i>Describe the methods of charting data from the included sources of evidence (e.g., calibrated forms or forms that have been tested by the team before their use, and whether data charting was done independently or in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.</i> Este punto de chequeo implica el uso de esquemas bien definidos de extracción de datos. También aclarar si se llevó a cabo usando algún software o de forma intelectual. En este último caso, si se llevó a cabo por más de un autor o, si lo hizo solo uno de ellos, si se estableció algún procedimiento de verificación, así como la manera de establecer consensos, etc
11	<i>Data items</i> Listado de variables	<i>List and define all variables for which data were sought and any assumptions and simplifications made.</i> Es necesario presentar la lista de variables, con definiciones claras, que su utilizaron para analizar la base de la evidencia, esto es, los documentos. Se puede presentar en forma de anexo. También se pueden dar indicaciones sobre variables que requieren interpretación. Pueden utilizarse varios esquemas, desde los más evidentes y generales, como, p.e., fecha de cada documento, autor, fuente, etc., hasta esquemas con variables propias de cada proyecto, como metodología utilizada, principales resultados, etc. (ver anexo con ejemplos).
12	<i>Critical appraisal of individual sources of evidence</i> Evaluación crítica de las	<i>If done, provide a rationale for conducting a critical appraisal of included sources of evidence; describe the methods used and how this information was used in any data synthesis (if appropriate).</i> En algunos proyectos es necesario evaluar la calidad de cada fuente de evidencia, esto es, de cada una de las investigaciones reportadas en los documentos (en los artículo, p.e.). Los criterios de calidad pueden incluir aspectos del propio artículo, como, p.e., si aplican el modelo IMRyD, o si los resultados eran significativos teniendo en cuenta los objetivos, la

## MATERIAL DE TRABAJO DE ESCRITURA CIENTÍFICA

	fuentes de evidencia	posible existencia de sesgos o de conflictos de intereses, etc. En una scoping review, la evaluación de la calidad de las investigaciones no es un componente obligatorio, dado que el objetivo puede consistir en establecer el mapa de la investigación, de facto, en un ámbito de la ciencia. Por otro lado, al usar determinadas fuentes, como revistas de calidad, con procesos de peer review, la calidad de las investigaciones puede considerarse validada fuente.
13	<i>Synthesis of results</i> Síntesis de resultados	<i>Describe the methods of handling and summarizing the data that were charted.</i> Este ítem requiere describir la forma en la que se presentarán los resultados o los criterios de agrupación, por ejes temáticos, cronológicos, etc., así como el uso de tablas, diagramas, síntesis narrativa, etc.
<b>Resultados</b>		
14	<i>Selection of sources of evidence</i> Selección de fuentes de evidencia	<i>Give numbers of sources of evidence screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally using a 18 ok diagram.</i> Indique el número de fuentes de evidencia examinadas, evaluadas para determinar su elegibilidad e incluidas en la revisión, junto con los motivos de las exclusiones en cada etapa, idealmente utilizando un diagrama de flujo.
15	<i>Characteristics of sources of evidence</i> Características de las fuentes de evidencia	<i>For each source of evidence, present characteristics for which data were charted and provide the citations.</i> En este punto, es necesario presentar una tabla con todos los detalles referenciales, en el cuerpo del reporte o en anexo, que permiten caracterizar cada uno de los documentos. Puede utilizarse más de una tabla en caso necesario.
16	<i>Critical appraisal within sources of evidence</i> Evaluación crítica de las fuentes de evidencia	<i>If done, present data on critical appraisal of included sources of evidence (see item 12).</i> Si no se llevó a cabo el análisis de calidad previsto en el punto 12, este otro punto de chequeo puede obviarse. En otro caso, aquí correspondería mostrar los resultados obtenidos.
17	<i>Results of individual sources of evidence</i> Resultados de las fuentes de evidencia	<i>For each included source of evidence, present the relevant data that were charted that relate to the review questions and objectives.</i> Uno o más de los esquemas de análisis de una scoping review deben tener relación directa con las preguntas de investigación y con los objetivos. P.e, si la scoping review se hizo para saber qué métodos de investigación son utilizados en un área de conocimiento, una de las tablas relacionará cada documento con el método de investigación utilizado, etc. Si otros criterios de análisis, como saber, p.e., que medios de comunicación son objeto de estudio en un área determinada, la tabla correspondiente establecerá esta relación.
18	<i>Synthesis of results</i> Síntesis de resultados	<i>Summarize and/or present the charting results as they relate to the review questions and objectives.</i> La síntesis a la que se refiere este punto consiste en presentar los resultados de forma narrativa, mediante diagramas o con una combinación de todo esto, según convenga mejor para presentar una síntesis global. Pueden usarse también tablas adicionales. Por ejemplo, si se han usado categorías para los análisis, estas pueden presentarse mediante porcentajes, etc.

Discusión		
19	<i>Summary of evidence</i> Resumen de la evidencia	<i>Summarize the main results (including an overview of concepts, themes, and types of evidence available), link to the review questions and objectives, and consider the relevance to key groups.</i> Resumen de los resultados más significativos obtenidos, en relación con los objetivos y las preguntas de investigación, procurando poner de relieve el significado de los hallazgos para sectores o actores sociales.
20	<i>Limitations</i> Limitaciones	<i>Discuss the limitations of the scoping review process.</i> Este ítem incluye las limitaciones que han afectado a la investigación. En el caso de una <i>scoping review</i> puede referirse a las limitaciones que presenta usar un rango de años relativamente pequeño, a las limitaciones inherentes a no haber podido analizar documentos en más de uno o de dos idiomas, o haber limitado el uso de un solo formato de documentos, artículos de revistas, sin incluir otros como libros o capítulos de libro, etc.
21	<i>Conclusions</i> Conclusiones	<i>Provide a general interpretation of the results with respect to the review questions and objectives, as well as potential implications and/or next steps.</i> Corresponde aquí presentar una interpretación general de los resultados, de nuevo en relación con objetivos y preguntas de investigación, así como se pueden presentar las implicaciones, recomendaciones, si es el caso, y futuras investigaciones
Apoyo		
22	<i>Funding</i> Financiamiento	<i>Describe sources of funding for the included sources of evidence, as well as sources of funding for the scoping review. Describe the role of the funders of the scoping review.</i> Si es el caso, se debe describir el organismo que apoya económicamente la <i>scoping review</i> . En el caso de <i>scoping reviews</i> realizadas como parte de proyectos más amplios, como en proyectos de investigación competitivos puede ser la referencia del plan estatal o de un proyecto europeo, etc.

Este listado de componentes de la Revisión Bibliográfica o *Scoping Review* se suma al diagrama de flujo, cuyo propósito es la sistematización y replicabilidad. Este chequeo se puede utilizar también en revisiones bibliográficas de tesis de pre o posgrado. El carácter explicativo de la investigación, hacen que el chequeo contenga un sentido analítico y explicativo de la indagatoria en un formato IMRyD.

A continuación presentamos la extensión del *checklist* de verificación de lo que se debe informar para la notificación en el modelo PRISMA sobre Revisiones Bibliográficas traducido para entregar mayor claridad.

**Tabla N°7: PRISMA checklist**

Sección	N	Elemento de la lista de verificación	Ubicación Reportada
<b>Fuentes de Información y Métodos</b>			
<i>Database name</i> Nombre de la base de datos	1	<i>Name each individual database searched, stating the platform for each.</i> Nombre cada base de datos individual buscada, indicando la plataforma para cada una.	
<i>Multi-database searching</i>	2	<i>If databases were searched simultaneously on a single platform, state the name of the platform, listing all of the databases searched.</i>	

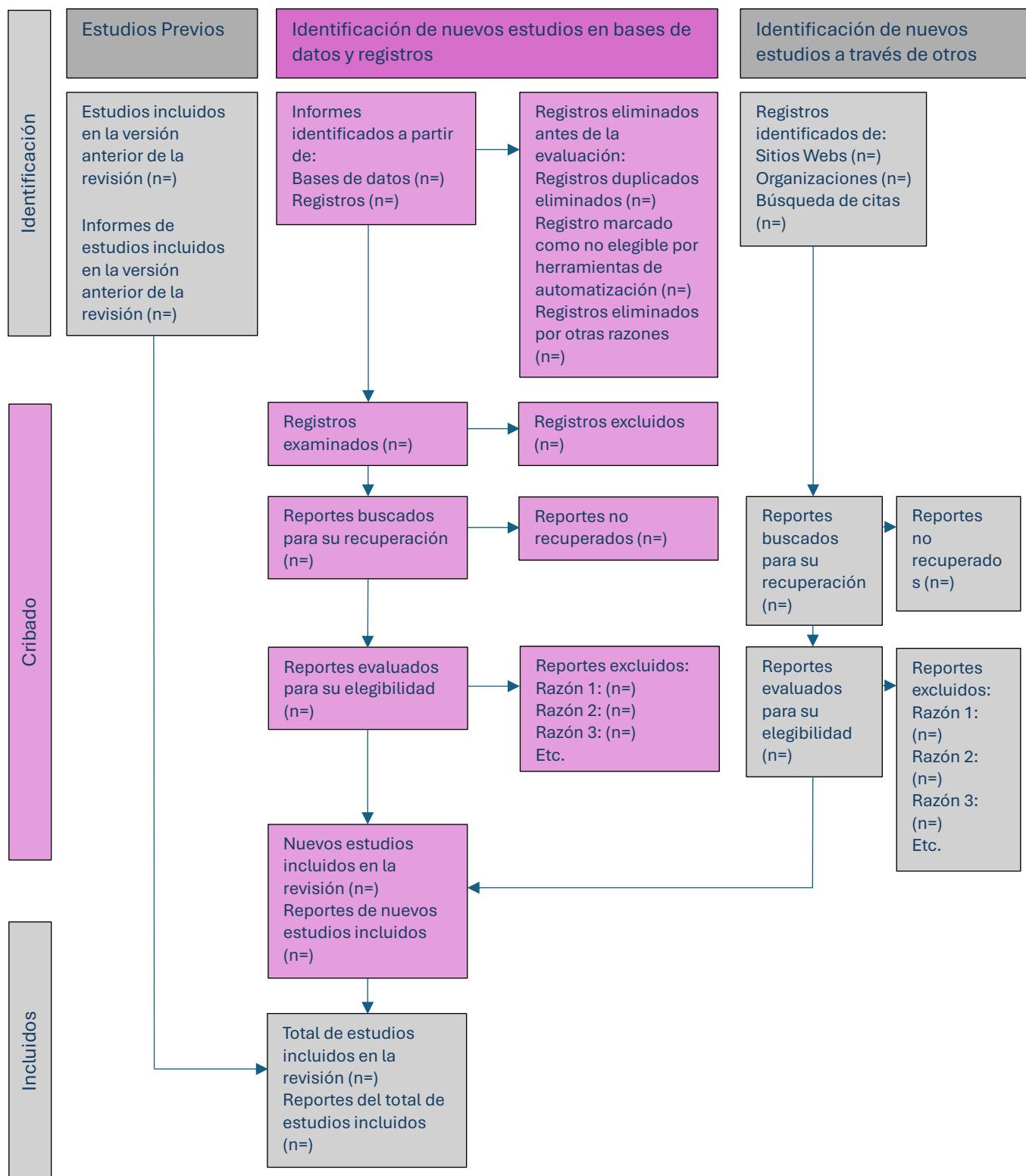
## MATERIAL DE TRABAJO DE ESCRITURA CIENTÍFICA

Búsqueda en múltiples bases de datos		Si se buscaron bases de datos simultáneamente en una sola plataforma, indique el nombre de la plataforma y enumere todas las bases de datos buscadas.	
<i>Study registries</i> Registros de estudio	3	<i>List any study registries searched.</i> Enumere todos los registros de estudios buscados.	
<i>Online resources and browsing</i> Recursos en línea y navegación	4	<i>Describe any online or print source purposefully searched or browsed (e.g., tables of contents, print conference proceedings, web sites), and how this was done.</i> Describa cualquier fuente impresa o en línea buscada o consultada intencionalmente (por ejemplo, tablas de contenido, actas de conferencias impresas, sitios web) y cómo se hizo.	
<i>Citation searching</i> Búsqueda de citas	5	<i>Indicate whether cited references or citing references were examined, and describe any methods used for locating cited/citing references (e.g., browsing reference lists, using a citation index, setting up email alerts for references citing included studies).</i> Indique si se examinaron referencias citadas o referencias citantes y describa los métodos utilizados para localizar referencias citadas/citantes (por ejemplo, explorar listas de referencias, utilizar un índice de citas, configurar alertas por correo electrónico para referencias que citan estudios incluidos).	
<i>Contacts</i> Otros contactos	6	<i>Indicate whether additional studies or data were sought by contacting authors, experts, manufacturers, or others.</i> Indique si se buscaron estudios o datos adicionales contactando a autores, expertos, fabricantes u otros.	
<i>Other methods</i> Otros métodos	7	<i>Describe any additional information sources or search methods used.</i> Describa cualquier fuente de información adicional o métodos de búsqueda utilizados.	
<b>Estrategias de Búsqueda</b>			
<i>Full search strategies</i> Estrategias de búsqueda completa	8	<i>Include the search strategies for each database and information source, copied and pasted exactly as run.</i> Incluya las estrategias de búsqueda para cada base de datos y fuente de información, copiadas y pegadas exactamente como se ejecutaron.	
<i>Limits and restrictions</i> Límites y restricciones	9	<i>Specify that no limits were used, or describe any limits or restrictions applied to a search (e.g., date or time period, language, study design) and provide justification for their use.</i> Especifique que no se utilizaron límites o describa cualquier límite o restricción aplicada a una búsqueda (por ejemplo, fecha o período de tiempo, idioma, diseño del estudio) y proporcione una justificación para su uso.	
<i>Search filters</i> Filtros de búsqueda	10	<i>Indicate whether published search filters were used (as originally designed or modified), and if so, cite the filter(s) used.</i> Indique si se utilizaron filtros de búsqueda publicados (tal como fueron diseñados originalmente o modificados) y, de ser así, cite los filtros utilizados.	

Prior work Trabajos previos	11	Indicate when search strategies from other literature reviews were adapted or reused for a substantive part or all of the search, citing the previous review(s). Indique cuándo se adaptaron o reutilizaron las estrategias de búsqueda de otras revisiones de literatura para una parte sustancial o la totalidad de la búsqueda, citando las revisiones anteriores.	
Updates Actualizaciones	12	Report the methods used to update the search(es) (e.g., rerunning searches, email alerts). Informar los métodos utilizados para actualizar las búsquedas (por ejemplo, repetir búsquedas, alertas por correo electrónico).	
Dates of searches Fechas de las búsquedas	13	For each search strategy, provide the date when the last search occurred. Para cada estrategia de búsqueda, proporcione la fecha en que se realizó la última búsqueda.	
<b>Revisión por Pares</b>			
Peer review Revisión por pares	14	Describe any search peer review process. Describe cualquier proceso de revisión por pares de búsqueda.	
<b>Gestión de Registros</b>			
Total Records Registros totales	15	Document the total number of records identified from each database and other information sources. Documentar el número total de registros identificados de cada base de datos y otras fuentes de información.	
Deduplication Duplicación	16	Describe the processes and any software used to deduplicate records from multiple database searches and other information sources. Describa los procesos y cualquier software utilizado para eliminar registros duplicados de múltiples búsquedas en bases de datos y otras fuentes de información.	

Como se puede apreciar, cada procedimiento de información explícita de forma sistematizada toda la acción de involucra la revisión de artículos bajo el modelo PRISMA ScR. Esto es fundamental para los procesos de investigación, pero lamentablemente muchas veces se pierde en la indagatoria no sistemática porque se confía en la experiencia del investigador o en las bases de datos utilizadas. De hecho, en variadas ocasiones no se incorporan los artículos que son resultado de búsquedas complementarias, y como indica el diagrama, si se hace necesario y oportuno hacerlo. Regularmente es el flujo de la Revisión Bibliográfica el que se presenta en los apartados metodológicos del artículo que se publicará. A continuación, presentamos el diagrama de flujo PRISMA ScR en español para una mejor comprensión y desarrollo identificando las etapas de identificación, cribado e inclusión:

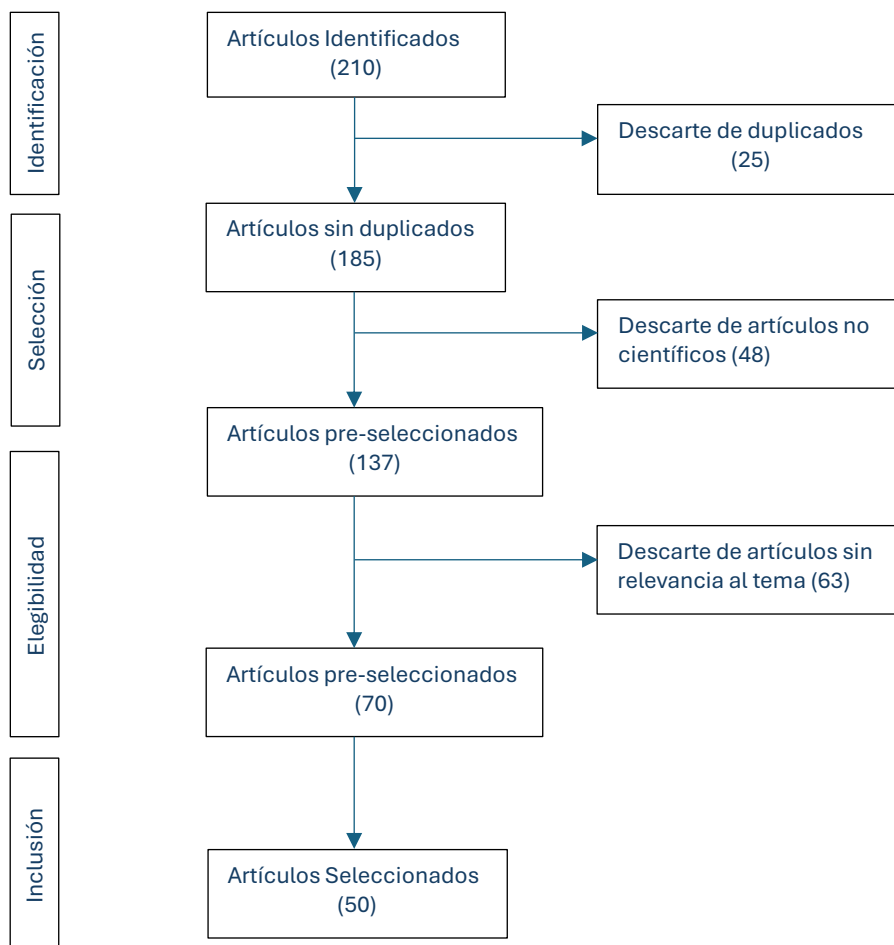
Tabla N°8: Flujo PRISMA ScR<sup>7</sup>



<sup>7</sup> Descargar en:  
[https://docs.google.com/document/d/1ylhqC38bAVKLs\\_nnmVVeyvHoLC1TWgd7/edit?usp=sharing&ouid=100949531396824928840&rtpof=true&sd=true](https://docs.google.com/document/d/1ylhqC38bAVKLs_nnmVVeyvHoLC1TWgd7/edit?usp=sharing&ouid=100949531396824928840&rtpof=true&sd=true)

El diagrama de flujo PRISMA ScR es presentado en los artículos con modificaciones acorde al registro utilizado, muchas veces indicando cuatro etapas como en Canaza Zapata y Canaza Zapata (2024), quienes simplifican el diagrama como se presenta a continuación. Es importante indicar que el proceso consta de una identificación de los artículos en las bases de datos, selección y elegibilidad (etapas conocidas como cribado<sup>8</sup>) y los artículos incluidos.

**Tabla N°9: Ejemplo de diagrama modificado<sup>9</sup>**



Como se aprecia en el ejemplo de la tabla N°8 el diagrama de flujo PRISMA se modifica según las necesidades y acciones realizadas por el equipo de investigadores/as que realizan la revisión. Nuestra propuesta general del flujo PRISMA para Revisiones Bibliográficas se encuentra en el anexo de esta guía con un link de descarga.

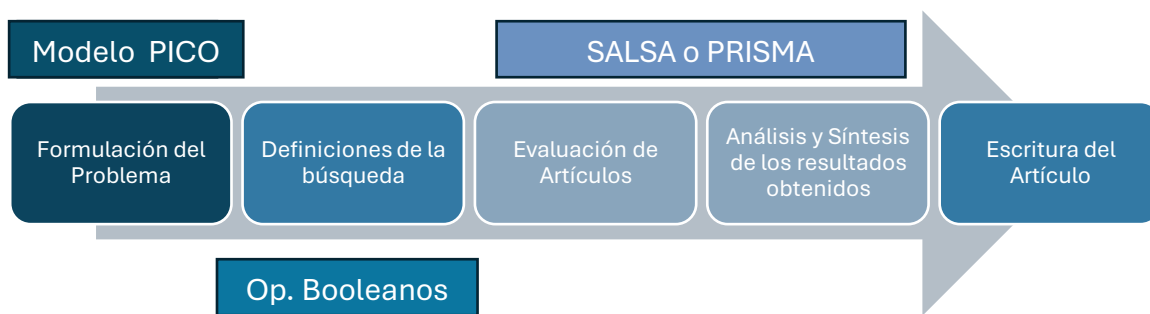
<sup>8</sup> Véase tabla N°8.

<sup>9</sup> Véase Canaza Zapata y Canaza Zapata (2024).

## 5. Conclusión

El trayecto de realización de una Revisión de Literatura Sistemática o Bibliográfica, también conocida como *Scoping Review* comprende diversos pasos muy bien definidos y estructurados para obtener la mayor cantidad de textos que ayuden a responder el problema de investigación y profundizar en un estado actualizado de la investigación en un tema en específico. De ahí que, la Revisión Bibliográfica sirva como método de búsqueda y selección de los textos utilizados en la construcción del Estado del Arte en una tesis de grado o en un proyecto de investigación.

### Esquema de realización de una Revisión Bibliográfica Sistemática



El proceso presentado en esta guía contempla dos modelos para realizar la Revisión Sistemática, primero el *framework* **SALSA** y luego el *framework* **PRISMA**, y que tal como se aprecia en la imagen anterior estos sólo afectan directamente el proceso de evaluación, análisis y síntesis de los textos, documentos y/o artículos abordados. El paso a paso indicado en la Guía va desde la elección del **Tema** a la formulación del **Problema**, mediante el modelo **PICO**. Posteriormente se indicó el uso de los **Operadores Booleanos** para definir la ecuación de **Búsqueda** en las bases de datos y los *frameworks* para la **Evaluación** y **Selección**. Para la escritura del artículo propiamente tal, recomendamos ver Lara (2024) y estructurar el texto en modelo IMRyD según requisitos de las revistas. Asimismo, recomendamos ver el Listado de Revistas Científicas de Educación (Lara y Ajo, 2024) para ubicar una revista acorde a la temática educativa y que poseen distintos niveles de indexación.

## 6. Bibliografía

Bloomberg, L.D.; Volpe, M. (2016). Developing and Presenting Your Literature Review. En: Bloomberg, L.D.; Volpe, M. Completing your Qualitative Dissertation: A Road Map from Beginning to End. London: Sage, 2016, pp. 103-142

Codina, LI. (2020a). Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos. En; Lopezosa, C; Díaz-Noci, J.; Codina, L. (ed). Anuario de

Métodos de Investigación en Comunicación Social, n-1 (p.50-60). Barcelona: DigiDoc-Universitat Pompeu Fabra

Codina, Ll. (2020b). Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa. En; Lopezosa, C; Díaz-Noci, J.; Codina, L. (ed). Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social, n-1 (p.73-87). Barcelona: DigiDoc- Universitat Pompeu Fabra

Codina, Ll. (2020c). Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos. En; Lopezosa, C; Díaz-Noci, J.; Codina, L. (ed). Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social, n-1 (p.50-60). Barcelona: DigiDoc-Universitat Pompeu Fabra

Codina, Ll., Lopezosa, C., Freixa, P. (2022). Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes. En: Larrondo Ureta, Ainara; Meso Ayerdi, Koldo; Peña Fernández, Simón. Información y Big Data en el sistema híbrido de medios. Bilbao: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. ISBN: 978-84-1319-412-7

Dixon-Woods, Mary et al. (2006). Conducting a critical interpretive synthesis of the literatura on access to healthcare by vulnerable groups. *BMC Medical Research Methodology*, July 2006 v. 6, n. 35. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-35>

Grant, M., Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal* Vol. 26 n.º2 p. 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>

Hart, Ch. (2008). *Doing a Literature Review: Releasing the Social Science Research Imagination*. London: Sage

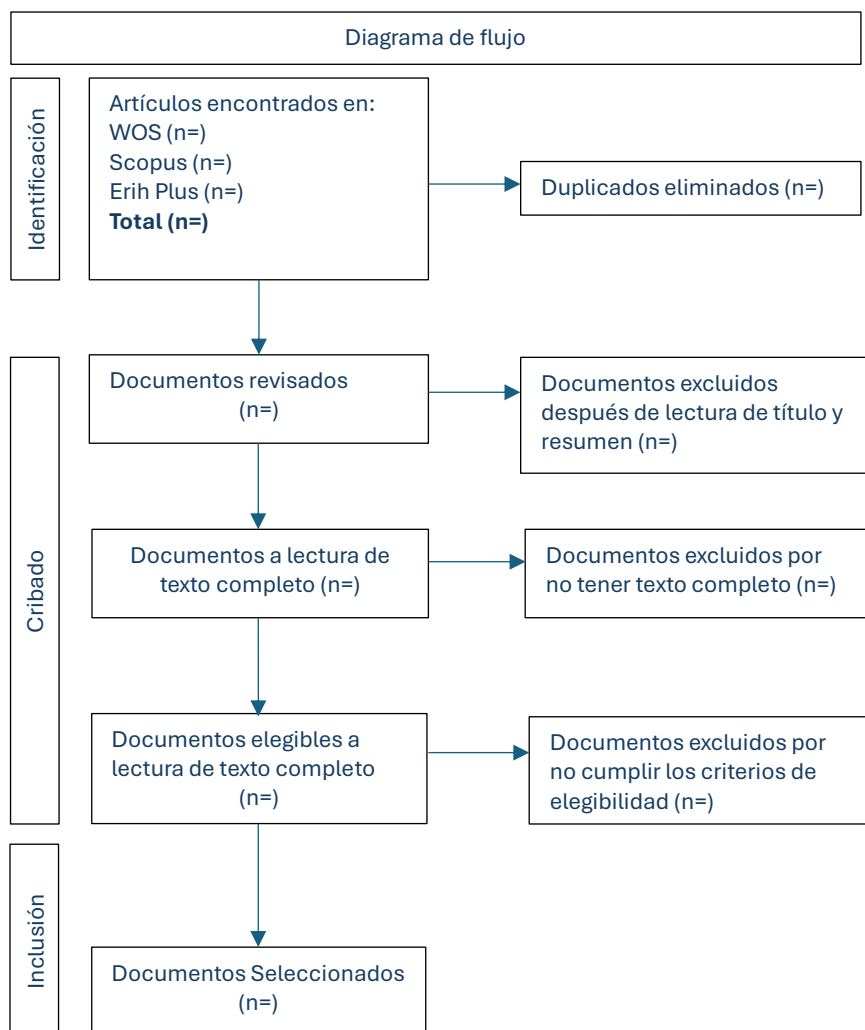
Lara Ordenes, E. (2024). *Cómo escribir tu primer artículo científico*. Manual de Aprendizaje. Valdivia: Ediciones A89

Lara Ordenes, E y Ajo Sagredo, D. (2024). Listado de Revistas Científicas de Educación. Concepción: UNAB. En Línea: <https://drive.google.com/drive/u/0/home>

Martínez Díaz JD, Ortega Chacón V, Muñoz Ronda FJ. El diseño de preguntas clínicas en la práctica basada en la evidencia. Modelos de formulación. *Enfermería Glob* [Internet]. Servicio de Publicaciones, Universidad de Murcia; 2016;15(3):431

Anexo

Diagrama de Flujo PRISMA ScR Propuesta Lara (2026)<sup>10</sup>



<sup>10</sup> Descargar en:  
[https://docs.google.com/document/d/1ylhqC38bAVKLS\\_nnmVVeyvHoLC1TWgd7/edit?usp=sharing&ouid=100949531396824928840&rtopf=true&sd=true](https://docs.google.com/document/d/1ylhqC38bAVKLS_nnmVVeyvHoLC1TWgd7/edit?usp=sharing&ouid=100949531396824928840&rtopf=true&sd=true)